

УДК 346.12

**Е. Н. Лапченко,***кандидат экономических наук, доцент  
Белорусского торгово-экономического  
университета потребительской кооперации*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ КОМПЕТЕНТНОСТИ ЭКСПЕРТОВ ПРИ ОЦЕНКЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ

В статье представлена методика определения уровня компетентности специалистов для создания экспертной группы. Рассмотрен пример определения уровня компетентности специалистов организации в оценке хозяйственных рисков райпо.

Применение предложенного способа позволит руководителю организации подобрать группу экспертов, наиболее компетентных в оценке неблагоприятных для бизнеса событий, что, в свою очередь, способствует получению более точного результата.

The paper presents a method for determining the level of experts' competence to create an expert group. An example of determining the level of experts' competence when evaluating regional consumer society's economic risks has been examined.

Application of the proposed method will allow the head of an organisation to choose a group of experts highly qualified in assessing the events undesired for business, which in turn helps ensure a more accurate result.

### Введение

Проблема разработки универсального инструментария управления хозяйственными рисками, которым мог бы воспользоваться любой специалист, обостряется в условиях глобализации национальных экономик и борьбы за обладание преимуществами в ведении бизнеса.

Важным этапом риск-менеджмента (скоординированных действий по руководству и управлению организацией применительно к риску) является определение перечня хозяйственных рисков. Данный этап слабо формализуем и требует привлечения экспертов из числа владельцев и сотрудников субъекта хозяйствования. Как правило, внешние консультанты не в состоянии качественно обозначить совокупность угроз в силу незнания специфики деятельности исследуемой организации [1].

При отсутствии статистических данных или в том случае, когда использование статистических методов экономически неоправданно, с помощью экспертного опроса про-

изводится также оценка вероятности наступления неблагоприятного для бизнеса события и возможной величины потерь от его реализации.

Таким образом, использование знаний и опыта высококвалифицированных специалистов (экспертов) иногда незаменимо при оценке хозяйственных рисков. Однако, приступая к исследованию, важно оценить уровень компетентности специалистов и их знаний, позволяющий судить о предмете исследования.

Методы проведения экспертных оценок в экономической литературе описаны достаточно детально. В частности, этому вопросу посвящены работы С. Д. Бешелева и Ф. Д. Гурвича, Г. М. Доброва, А. А. Маслина и других авторов.

В учебном пособии «Прогностические В. П. Герасенко подробно описывает интуитивные методы прогнозирования: метод интервью, метод «дерево целей», метод анкетирования и т. п. Автор также уделяет вни-

мание методам отбора экспертов: анкетирование, самооценка или коллективная оценка.

Довольно подробно описывает процедуру формирования состава экспертной группы А. А. Титович в учебном пособии «Менеджмент риска и страхования» [2]. Компетентность специалиста автор предлагает определять степенью его квалификации в области управления рисками на основе коэффициента ( $K$ ) по следующей формуле [2, с. 26]:

$$K = K_i + K_a,$$

где  $K_i$  – коэффициент информированности по проблеме, получаемый на основе самооценки специалиста по 10-балльной шкале и умножения этой оценки на 0,1;  
 $K_a$  – коэффициент аргументации, получаемый в результате суммирования баллов по эталонной таблице (таблица 1).

$$S_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n C_{ij},$$

где  $S_j$  – обобщенное мнение экспертов;  
 $C_{ij}$  – оценка влияния  $j$ -го фактора  $i$ -м экспертом.

Объективный коэффициент компетентности предлагается определять по материалам, полученным в результате анкетирования. Компетентность рассматривается в прямой зависимости от занимаемой должности и стажа работы в отрасли или организации.

Оценка занимаемой должности проводится по 5-балльной шкале:

5 – высшее руководство предприятия (дирекция);

4 – руководители основных подразделений предприятия;

Таблица 1 – Эталонная таблица определения коэффициента аргументации специалиста

Источник аргументации	Степень влияния источника на Ваше мнение		
	высокая (В)	средняя (С)	низкая (Н)
Проведенный Вами теоретический анализ			
Ваш производственный опыт			
Обобщение работ отечественных авторов			
Обобщение работ зарубежных авторов			
Ваше личное знакомство с состоянием дел за рубежом			
Ваша интуиция			
Примечание – Источник: [2, с. 27]			

Кандидат в команду экспертов отмечает, какой источник он оценивает по градациям В, С, Н. Затем заполненная таблица накладывается на эталон и подсчитывается количество баллов по всем источникам аргументации. Если  $K_a = 1$ , степень влияния всех источников определяется как высокая, если  $K_a = 0,8$  – как средняя, если  $K_a = 0,5$  – как низкая.

Российские ученые в работе «Новая методика оценки рисков деятельности предприятия» [3] дополнили рассмотренную выше методику.

Оценку компетентности экспертов исследователи предлагают проводить путем определения объективного и субъективного показателей компетентности.

Приведем содержание предлагаемой методики.

На первом этапе составляется таблица, в столбцах которой представлены факторы риска, ранее определенные экспертами, в строках перечислены эксперты. Затем предлагается определить показатель «обобщенное мнение» по «средней арифметической из оценок фактора» [3, с. 100]:

3 – ведущий специалист соответствующих подразделений;

2 – специалист;

1 – экономист.

Присвоенный балл предлагается умножить на 0,01.

Стаж работы предлагается оценивать как сотую долю стажа работы, а коэффициент объективной оценки компетентности рассчитывать по следующей формуле [3, с. 100]:

$$K_o = S_j \cdot (O_o + O_c),$$

где  $K_o$  – коэффициент объективной оценки компетентности;

$O_o$  – оценка занимаемой должности;

$O_c$  – оценка стажа работы.

Коэффициент субъективной оценки компетентности предлагается рассчитывать на основе суждений экспертов о своей информированности по решаемой проблеме и указания типовых источников аргументации своего мнения по следующей формуле [3, с. 100]:

$$K_c = S_j \cdot (K_u + K_a),$$

где  $K_c$  – коэффициент субъективной оценки компетентности;

$K_u$  – коэффициент информированности;

$K_a$  – коэффициент аргументации.

Оценку информированности и аргументации предлагается проводить по 10-балльной шкале.

Значение коэффициента информированности определяет эксперт самостоятельно, оценивая свою осведомленность в 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 баллов.

Для расчета коэффициента аргументации авторами статьи [3] предлагается каждому эксперту присвоить от одного до десяти баллов обозначенному источнику, оказавшему влияние на их мнение, заполнив следующую таблицу (таблица 2).

Таблица 2 – Данные для расчета коэффициента аргументации по каждому эксперту

Источник аргументации	Оценка влияния		
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3
Проведенный анализ	4	8	4
Личный опыт	9	9	9
Обобщение литературных источников	4	2	2
Интуиция	2	2	3
Примечание – Источник: [3]			

Коэффициент аргументации предлагается рассчитывать по арифметической средней. Например,  $K_a$  эксперта № 1 будет равен:  $(4 + 9 + 4 + 2) : 4 = 4,75$ .

Затем рассчитывается уровень компетентности каждого эксперта ( $K_i$ ) как произведение коэффициента объективной оценки компетентности ( $K_o$ ) и коэффициента субъективной оценки компетентности ( $K_c$ ):

$$K_i = K_o \cdot K_c.$$

Как видно, авторы усовершенствовали известную методику по следующим направлениям:

- уровень компетентности специалистов рассчитывается с учетом коэффициента объективной оценки компетентности, который напрямую зависит от занимаемой должности и стажа работы в отрасли или организации;

- упрощена методика определения коэффициента аргументации, расчет которого не требует применения специально разработанного сложного эталона.

На первый взгляд, методика проста в применении, не требует сложных расчетов и специальных знаний, за исключением расчета

показателя «обобщенное мнение экспертов» ( $S_j$ ), метод определения которого описан в общих чертах и не подтвержден примером. Далее в работе авторы используют его значение, равное 0,5.

Значение, конечно же, удобное, но, по нашему мнению, неправдоподобное. Если принять во внимание рекомендации авторов методики о том, что уровень влияния того или иного фактора на деятельность предприятия может меняться от значительной до малой величины [3, с. 100], т. е. от 1 до 100, то полученный результат всегда будет больше единицы.

В данном случае, по нашему мнению, достаточно было бы сослаться на Байесов постулат о том, что «если вероятности явления неизвестны, то они должны приниматься за равные» [4, с. 119]. А так как для расчетов используется по два показателя, то правомерность применения указанного выше коэффициента неоспорима.

Взяв за основу указанную выше методику, приведем пример определения компетентности специалистов райпо для создания экспертной группы по оценке хозяйственных рисков (таблица 3).

Коэффициент объективной оценки компетентности эксперта № 1 (бухгалтера) будет равен:  $(0,01 + 0,05) \cdot 0,5 = 0,030$ ; эксперта № 2 (юриста):  $(0,01 + 0,02) \cdot 0,5 = 0,015$  и т. д.

Далее каждому специалисту предлагается заполнить следующую таблицу для расчета коэффициента аргументации (таблица 4).

Коэффициент аргументации эксперта № 1 (бухгалтера) будет равен:  $(3 + 5 + 3 + 2) : 4 = 3,250$ ; эксперта № 2 (юриста):  $(4 + 3 + 2 + 1) : 4 = 2,500$  и т. д.

Результаты расчета уровня компетентности экспертов представлены в таблице 5.

Коэффициент субъективной компетентности ( $K_c$ ) эксперта № 1 (бухгалтера) будет равен:  $(3,250 + 4) \cdot 0,5 = 3,625$ ; эксперта № 2 (юриста):  $(2,500 + 6) \cdot 0,5 = 4,250$  и т. д.

Уровень компетентности эксперта № 1 (бухгалтера) будет равен:  $0,030 \cdot 3,625 = 0,1088$ ; эксперта № 2 (юриста):  $0,015 \cdot 4,250 = 0,0638$  и т. д.

Таким образом, проведенная оценка уров-

Таблица 3 – Определение коэффициента объективной компетентности экспертов \_\_\_\_\_ райпо

Эксперт	Должность	Уровень занимаемой должности	Стаж работы в райпо, лет	Оценка занимаемой должности ( $O_o$ )	Оценка стажа работы ( $O_c$ )	Коэффициент объективной оценки компетентности ( $K_o$ )
№ 1	бухгалтер	1	5	0,01	0,05	0,030
№ 2	юрист	1	2	0,01	0,02	0,015
№ 3	экономист	1	27	0,01	0,27	0,140
№ 4	ведущий экономист	3	18	0,03	0,18	0,105
№ 5	товаровед	1	12	0,01	0,12	0,065
№ 6	ведущий товаровед	3	34	0,03	0,34	0,185
№ 7	специалист по кадрам	2	32	0,02	0,32	0,170
№ 8	инженер-энергетик	2	5	0,02	0,05	0,035

Таблица 4 – Определение коэффициента аргументации по каждому эксперту \_\_\_\_\_ райпо

Эксперт	Источник аргументации				Коэффициент аргументации ( $K_a$ )
	Проведенный анализ	Опыт работы	Обобщение информации из СМИ, Интернета и других источников	Интуиция	
№ 1	3	5	3	2	3,250
№ 2	4	3	2	1	2,500
№ 3	5	9	4	2	5,000
№ 4	8	9	6	5	7,000
№ 5		8	4	2	4,667
№ 6	6	9	5	5	6,250
№ 7	8	9	8	4	7,250
№ 8	5	5	5	2	4,250

Таблица 5 – Определение уровня компетентности экспертов \_\_\_\_\_ райпо

Эксперт	Должность	Коэффициент объективной оценки компетентности ( $K_o$ )	Коэффициент аргументации ( $K_a$ )	Коэффициент информированности ( $K_u$ )	Коэффициент субъективной оценки компетентности ( $K_c$ )	Уровень компетентности эксперта ( $K_i$ )
№ 1	бухгалтер	0,030	3,250	4	3,625	0,1088
№ 2	юрист	0,015	2,500	6	4,250	0,0638
№ 3	экономист	0,140	5,000	5	5,000	0,7000
№ 4	ведущий экономист	0,105	7,000	9	8,000	0,8400
№ 5	товаровед	0,065	4,667	3	3,833	0,2492
№ 6	ведущий товаровед	0,185	6,250	8	7,125	1,3181
№ 7	специалист по кадрам	0,170	7,250	7	7,125	1,2113
№ 8	инженер-энергетик	0,035	4,250	7	5,625	0,1969

ня компетентности специалистов райпо позволит сформировать группу экспертов по определению неблагоприятных для бизнеса организации событий. Выбор, конечно же, остается за руководителем организации.

Все специалисты должны представить перечень хозяйственных рисков, которые, по их мнению, угрожают бизнесу организации. Однако руководитель должен прежде всего

обратить внимание на перечень, представленный наиболее компетентными экспертами.

### Заключение

Таким образом, использование предложенного в статье способа определения уровня компетентности экспертов позволит получить более достоверную оценку хозяйственных рисков, оказывающих негативное

влияние на деятельность организации, так как учитывает мнение и опыт разных специалистов. Кроме того, результат получается более точным, так как уровень субъективнос-

ти экспертной оценки снижается из-за того, что учитываются такие составляющие, как занимаемая должность и стаж работы в организации или отрасли.

### Список литературы

1. **Неуправляем** и опасен // Риск-менеджмент. – 2008. – № 1/2. – С. 6–7.
2. **Титович, А. А.** Менеджмент риска и страхования : учеб. пособие / А. А. Титович. – Минск : Выш. шк., 2008. – 271 с.
3. **Новая** методика оценки рисков деятельности предприятия / Н. В. Капустина [и др.] // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 99–104.
4. **Сио, К. К.** Управленческая экономика : текст, задачи и краткие примеры : учеб. для вузов : [пер. с англ.] / К. К. Сио. – 7-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 671 с.

*Получено 06.05.2011 г.*